

# Політика та процедура рецензування

## 1. Загальні принципи

Науковий журнал «Астма та Алергія» застосовує систему незалежного, об'єктивного та конфіденційного рецензування з метою забезпечення високої якості наукових публікацій. Редакційна політика відповідає міжнародним стандартам етики публікацій та принципам прозорості.

## 2. Тип рецензування

Журнал використовує **подвійне сліпе рецензування (double-blind peer review)**, при якому:

- рецензенти не знають імен авторів;
- автори не знають імен рецензентів;
- всі ідентифікаційні дані вилучаються редакцією перед направленням рукопису на рецензування.

## 3. Етапи редакційного розгляду

### 3.1. Первинна перевірка (1–2 тижні)

На цьому етапі редакція:

- перевіряє відповідність тематики журналу;
- оцінює науковий рівень і структуру статті;
- перевіряє на плагіат;
- оцінює дотримання етичних стандартів.

Рукописи, що не відповідають вимогам, можуть бути відхилені без направлення на рецензування.

### 3.2. Рецензування (4–6 тижнів)

- Кожен рукопис направляється щонайменше **двом незалежним рецензентам**.
- Рецензенти надають експертну оцінку за встановленими критеріями.
- У разі розбіжностей може бути залучений третій рецензент.

### 3.3. Рішення редакції (1–2 тижні)

На підставі рецензій редакція приймає одне з рішень:

- прийняти без змін;
- прийняти після незначних доопрацювань;
- направити на суттєве доопрацювання;
- відхилити.

### 3.4. Доопрацювання автором (1–4 тижні)

Автори повинні:

- надати виправлений рукопис;
- підготувати відповідь на зауваження рецензентів.

### 3.5. Повторне рецензування (за потреби, 2–3 тижні)

## 4. Загальний термін розгляду

Середній час від подання до остаточного рішення становить **6–8 тижнів або більше**, залежно від складності рукопису та кількості раундів рецензування.

## 5. Критерії оцінювання рукописів

Рецензенти оцінюють:

- наукову новизну та актуальність;

- методологічну коректність;
- обґрунтованість висновків;
- якість викладення;
- відповідність етичним стандартам;
- релевантність тематиці журналу.

## **6. Конфіденційність**

Усі матеріали рукопису:

- розглядаються як конфіденційні;
- не можуть бути використані рецензентами у власних дослідженнях;
- не передаються третім особам без дозволу редакції.

## **7. Конфлікт інтересів**

Рецензенти зобов'язані:

- повідомляти про будь-який конфлікт інтересів;
- відмовитися від рецензування у разі його наявності.

---

## **8. Критерії відбору рецензентів**

Редакція залучає рецензентів відповідно до таких критеріїв:

- наявність наукового ступеня та/або значного досвіду досліджень у відповідній галузі;
- актуальні публікації у рецензованих міжнародних журналах;
- експертність у тематиці конкретного рукопису;
- відсутність конфлікту інтересів з авторами;
- дотримання принципів академічної доброчесності;
- досвід рецензування (бажано);
- належний рівень володіння англійською мовою (для міжнародних статей).

Редакція прагне забезпечити:

- географічну різноманітність рецензентів;
  - баланс між академічним і клінічним досвідом;
  - незалежність оцінювання.
-

# Review Policy and Procedure

## 1. General Principles

The journal “**Asthma and Allergy**” applies an independent, objective, and confidential peer review system to ensure high-quality scientific publications. The editorial policy adheres to international standards of publication ethics and transparency.

## 2. Type of Peer Review

The journal uses a **double-blind peer review** process in which:

- reviewers do not know the identity of the authors;
- authors do not know the identity of the reviewers;
- all identifying information is removed prior to review.

## 3. Editorial Process

### 3.1. Initial Screening (1–2 weeks)

The editorial office:

- assesses scope relevance;
- evaluates scientific quality and structure;
- performs plagiarism screening;
- checks compliance with ethical standards.

Manuscripts not meeting the requirements may be rejected without peer review.

### 3.2. Peer Review (4–6 weeks)

- Each manuscript is reviewed by at least **two independent reviewers**.
- Reviewers provide expert evaluation based on defined criteria.
- A third reviewer may be invited if needed.

### 3.3. Editorial Decision (1–2 weeks)

Based on reviewers’ reports, the decision may be:

- accept;
- accept with minor revisions;
- major revisions required;
- reject.

### 3.4. Author Revision (1–4 weeks)

Authors are required to:

- submit a revised manuscript;
- provide a detailed response to reviewers.

### 3.5. Re-review (if required, 2–3 weeks)

## 4. Review Timeline

The average time from submission to final decision is **not less than 6–8 weeks**, depending on manuscript complexity and revision rounds.

## 5. Evaluation Criteria

Reviewers assess:

- originality and relevance;
- methodological rigor;

- validity of conclusions;
- clarity of presentation;
- ethical compliance;
- relevance to journal scope.

## **6. Confidentiality**

All manuscripts:

- are treated as confidential documents;
- must not be used by reviewers for personal advantage;
- must not be shared without editorial permission.

## **7. Conflict of Interest**

Reviewers must:

- disclose any conflicts of interest;
  - decline review if a conflict exists.
- 

## **8. Reviewer Selection Criteria**

Reviewers are selected based on:

- academic degree and/or substantial research experience;
- recent publications in peer-reviewed journals;
- expertise relevant to the manuscript topic;
- absence of conflicts of interest;
- adherence to publication ethics;
- prior peer review experience (preferred);
- sufficient proficiency in English.

The editorial board aims to ensure:

- geographical diversity;
- balance between academic and clinical expertise;
- independence and objectivity.