

Peer review policy

- New submitted articles are initially evaluated by technical staff for completeness and conformity to “Guidelines for article submission”.
- Editorial board estimates initial evaluation results and assigns two reviewers – independent specialists, whose specialization is the closest one to the subject of the article.
- Type of peer review: Double-blind reviewing, meaning that both reviewers and authors remain anonymous through all the process of reviewing.
- The predefined term of reviewing is two weeks, however, this term can be prolonged depending upon the situation and the request of a reviewer.
- The Editor provides Authors with the manuscript review, without revealing the names of the Reviewers

The Reviewer may find a manuscript:

- Suitable for printing in the author’s variant;
 - Suitable for printing with regard for correction of specified shortcomings; (Without additional re-review)
 - Recommended for additional reviewing to another specialist;
 - Not suitable for printing.
- The Editor-in-Chief examines opinions of the reviewers and approves or rejects the article for printing.
 - If an author does not agree with the review, he can send a justified reply to the Editorial Office. The Editorial Board takes a decision about suitability of the publication on the basis of the validity of the article and its compliance with the subject area of the journal. In conflict situations the decision is taken by the Editor-in-Chief.

Each issue is finally approved by the Scientific Council of National Institute of Phthiology and Pulmonology named after F.G. Yanovsky NAMS of Ukraine (the founding organization) at its regular meeting.

Политика рецензирования

- Новые поданные статьи первоначально оцениваются техническим персоналом на предмет полноты, содержания и соответствия «Требованию к авторам».
 - Редакционная коллегия взвешивает результаты первоначальной оценки, и присваивает статью двум рецензентам - независимым специалистам, специализация которых наиболее близка к предмету статьи.
 - Тип экспертной оценки: двойное слепое рассмотрение, что означает, что рецензент и автор остаются анонимными в процессе рецензирования.
- По умолчанию, срок рецензирования - две недели, однако этот срок может быть продлен в зависимости от ситуации и по запросу рецензента.

- Редактор предоставляет авторам рецензии, не раскрывая имен Рецензентов

Рецензент может дать следующие заключения по статье автора:

- подходит для печати в авторском варианте;
 - подходит для печати с учетом исправления указанных недостатков; (Без дополнительного повторного рассмотрения)
 - Рекомендуется для дополнительной проверки другому специалисту;
 - Не подходит для печати.
- Главный редактор рассматривает мнения рецензентов и утверждает или отклоняет статью для печати.

- Если автор не согласен с рецензией, он может отправить обоснованный ответ в редакцию. Редакционная коллегия принимает решение о пригодности публикации на основе действительности статьи и ее соответствия предметной области журнала. В конфликтных ситуациях решение принимает главный редактор.

Каждый выпуск окончательно утверждается Научным советом Национального института фтизиатрии и пульмонологии им. Ф.Г. Яновского НАМН Украины (учредительная организация) на очередном заседании.

Політика рецензування

- Нові подані статті первісно оцінюються технічним персоналом на предмет повноти, змісту і відповідності «Вимогам до авторів».

- Редакційна колегія зважає результати первісної оцінки, і привласнює статтю двом рецензентам - незалежним фахівцям, спеціалізація яких найбільш близька до предмету статті.
- Тип експертної оцінки: подвійний сліпий розгляд, що означає, що рецензент і автор залишаються анонімними в процесі рецензування.
- За замовчуванням, термін рецензування - два тижні, однак цей термін може бути продовжений в залежності від ситуації і за запитом рецензента.
- Редактор надає авторам рецензії, не розкриваючи імен рецензентів

Рецензент може дати наступні висновки за статтею автора:

- підходить для друку в авторському варіанті;
- підходить для друку з урахуванням виправлення зазначених недоліків; (Без додаткового повторного розгляду)
- Рекомендується для додаткової перевірки іншого фахівця;
- Не підходить для друку.
- Головний редактор розглядає думки рецензентів і затверджує або відхиляє статтю для друку.
- Якщо автор не згоден з рецензією, він може відправити обґрунтовану відповідь у редакцію. Редакційна колегія приймає рішення про придатність публікації на основі дійсності статті та її відповідності предметної області журналу. У конфліктних ситуаціях рішення приймає головний редактор.

Кожен випуск остаточно затверджується Науковою радою Національного інституту фтизіатрії і пульмонології ім. Ф.Г. Яновського НАМН України (установча організація) на черговому засіданні.