

## ОТЗЫВ НА ДВЕ ПУБЛИКАЦИИ В ЖУРНАЛЕ "DOCTOR"

## Иронические замечанки и полемические размышленки

Первая публикация профессора Ю. М. Мостового под названием "Прощай, № 311, здравствуй, № 499!.. Ироническое повествование о лечении пневмоний в Украине, основанное на вопросах, фактах, напоминаниях, объяснениях и клинических фантазиях" помещена в журнале "Doctor", № 2/2004.

№ 311 и № 499 не являются порядковыми номерами гостей на недавнем юбилее Юрия Михайловича. Это номера приказов Министерства здравоохранения Украины: № 311 от 30. 12. 1999 "Про затвердження інструкцій щодо надання фтизіопульмонологічної допомоги хворим" (Юрий Михайлович почему-то приводит совершенно другое название приказа) и № 499 от 28. 10. 2003 "Про затвердження інструкцій щодо надання допомоги хворим на туберкульоз і неспецифічні захворювання легень".

На двух страницах журнала автор иронически повествует о том, как плохо знают участковые терапевты приказ № 311, и призывает "знать, любить и выполнять" вступивший в действие приказ № 499. Благородный призыв. Только удивляет, что повествование изложено в стиле милицейского протокола. Приведу несколько выдержек: *"атипичные микробы — хорошо организованная преступная группировка, т.е. сволочи редкие"; "с многими бета-лактамами у пневмококков отношения такие, как у нашей славной милиции с преступными элементами. Кто в кого проник, кто с кем борется, кто кого строит — непонятно. Поэтому нужен пневмококку для усмирения антибиотик, который бы плелать хотел на его мутированные ДНК"; "Научилась нечисть эдакая вырабатывать защитный фермент. Он у нее как вперед, а впрочем и в зад (не взад — В. Г.) и в стороны смотрящий. Учужа антибиотик с бета-лактамым кольцом и рвет его на куски..."; "Облактамазались со всех сторон и отбиваются от антибиотиков, как депутаты от избирателей..."; "Так кто же их, гадов, усмирить может?!"; "Он косит этих гадов, как "Ясь конюшину""; "Макролидами их травите! Они микоплазму угробят".*

Такое впечатление, что повествование написано не профессором, а Доцентом. Зато доходчиво. С интеллигентией так и надо, терапевтам по-другому не понять. Очень близко, но все же не на фоне изложено, слава Богу.

Вторая публикация "Хроническое обструктивное заболевание легких. Полемические размышления" занимает три страницы журнала "Doctor" (№ 4/2004). Статья сразу же привлекает внимание, потому что необычен объект полемики. Это приказ Министерства здравоохранения Украины № 499 от 28. 10. 2003. Интрига подогревается фразой "от консенсусов отступать не принято, но обсуждать их не запрещено", набранной прописными буквами, и девизом: "Через дискуссии — к истине".

С чем же полемизирует автор? На первой странице изложена история вопроса и лишь одно замечание — термин ХОЗЛ следует использовать в единственном числе. На этом полуполемические размышления автора на первой странице заканчиваются. Переходим ко второй. Здесь автор сетует на то, что в приказе в перечне механизмов развития ХОЗЛ представлены давно открытые патогенетические факторы. *"Диву даєшся, чому в цей перелік ніяк не можна проникнути нове або хоча б те, що вже очевидно в патогенезі і патоморфології цієї хвороби. Це я про ролі дисфункції дихальних м'язів при ХОЗЛ, ... про патології мікроциркуляторного русла..."*

Это полемика? Нет, это предложение дополнить перечень механизмов. К чему же столько шума? Далее автор подчеркивает, что "в перечень патофизиологических механизмов почему-то попадают легочная гипертензия и легочное сердце, которые всегда считались осложнениями," и здесь же себе противоречит, предлагая отметить "значение изменений эндотелиальной системы в развитии легочной гипертензии".

Следующие 12 строк посвящены физикальным признакам ХОЗЛ. В приказе они изложены очень кратко, не описано жесткое дыхание, сухие хрипы. Все правильно, и предмета для полемики нет.

В "Размышлениях о базисной терапии" автор выражает несогласие с порядком применения рекомендуемых в приказе лекарственных препаратов: *"Лечение должно быть направлено на блокирование механизмов воспаления. Тогда почему же, приступая к лечению больных ХОЗЛ, в первую очередь рекомендуют бронходилататоры?"* Да потому, Юрий Михайлович, что лечение всегда начинают с применения симптоматических средств. Если к Вам обратится пациент с болевым синдромом, то Вы сначала назначите обезболивающий препарат, а уже потом начнете копать в механизмах патогенеза.

Мы еще не дошли до середины статьи, а полемика уже закончилась. Дальше начинается реклама препаратов Серевент, Серетид и Аугментин: *"Он (Серевент) уникальный, с высочайшим показателем селективности пролонгированный бронходилататор"; "Применение флютиказона пропионата вызывало повышение ОФВ<sub>1</sub> и уменьшение количества обострений, замедляло прогрессирование заболевания. Десятки оригинальных исследований доказывают, что применение глюкокортикостероидов при ХОЗЛ чрезвычайно эффективно"* (Чрезвычайно эффективно! Что здесь комментировать!); *"В мире зарегистрировано, боюсь ошибиться, не более 2 препаратов, содержащих β<sub>2</sub>-агонист и глюкокортикостероид"* (Ошибаетесь, Юрий Михайлович. Только в Институте фтизиатрии и пульмонологии АМН Украины проведены многоцентровые пострегистрационные испытания нескольких таких препаратов); *"Данные по использованию Серетиды при ХОЗЛ отчетливо демонстрируют его "лидерство" по сравнению с другими препаратами"; "В большинстве случаев препаратом выбора при инфекционном обострении ХОЗЛ в стартовой терапии должен быть амоксициллин /клавулановая кислота (Аугментин)"*; и т. д. и т. п.

Статью, в которой 10 раз упоминаются торговые названия препаратов, сопровождают две страницы цветной рекламы Серетиды и Аугментина.

Таким образом, статья является ничем иным, как хорошим рекламным продуктом, а анонсирование полемики в заголовке призвано максимально привлечь внимание читателя.

Я ничего не имею против рекламных статей — они были, есть и будут. Да и препараты, которые рекламирует Юрий Михайлович, являются действительно хорошими, и компания весьма авторитетна.

Вместе с тем, использование приказа Министерства здравоохранения Украины в качестве подручного средства в производстве рекламы все же является недопустимым.

*В. К. Гаврисюк  
д-р мед.наук, проф.,  
заместитель главного  
редактора "Украинского  
пульмонологического журнала"*

Р. С. Этот отзыв мы направили в редакцию журнала "Doctor". Ниже приведен ответ редакции.

"Поскольку за достоверность и содержание рекламной информации несет ответственность рекламодатель, а не редакция (о чем указываем в выходных сведениях на с. 3 журнала), мы не можем размещать критические отзывы на их материалы, так как это является нарушением наших договорных обязательств. С уважением, главный редактор В. Пригожая, зав. отделом рекламы Л. Пипич".